

Da Submissão à Publicação: Como Trabalhamos com o seu Manuscrito

Certamente, nós, Editores, Autores, Revisores e Leitores, estamos buscando o mesmo objetivo: um *Journal of the Brazilian Chemical Society* forte com elevado impacto e contribuições consistentes para o desenvolvimento das ciências químicas. No ano passado, atingimos um fator de impacto de 1,43 e, naturalmente, queremos avançar. Contudo, algumas vezes podemos ter interesses conflitantes e queremos destacar alguns detalhes sobre nosso processo de publicação e nossos objetivos apenas para lembrá-los sobre alguns procedimentos.

Temos orientações claras para os autores (por favor, verifiquem o link <http://jbcs.sbq.org.br/conteudo.asp?page=14>) e, como exposto, nosso foco é a publicação de Artigos, Comunicações (grande urgência/importância), Artigos de Revisão e Cartas englobando novos aspectos de química e com contribuições originais e significativas para o desenvolvimento da área. Esse é o objetivo principal e, ocasionalmente, manuscritos são rejeitados pelos Editores sem a revisão externa por pares porque não preenchem esse requisito. A ciência se desenvolve ao adicionarmos tijolos a uma construção coletiva e ao mudarmos paradigmas. Devemos refletir para onde nossas contribuições estão direcionadas.

Naturalmente, os manuscritos devem seguir um formato específico e os autores, ao trabalharem com a nossa equipe editorial, devem estar atentos para evitar atrasos durante o processo de submissão e (re)envio das versões corrigidas do manuscrito. A propósito, nossa equipe editorial trabalha muito para atendê-los e nos atender, mas, certamente, nós podemos cooperar simplesmente seguindo as orientações com relação ao formato do texto, figuras, referências, etc.

Além disso, atualmente, devemos aproveitar as possibilidades trazidas pela mídia digital e um Resumo Gráfico visualmente atraente é uma excelente maneira de atrair a atenção de potenciais leitores. O uso da Informação Suplementar para adicionar detalhes sobre os experimentos (por que não adicionar um filme com estratégias experimentais

especiais?) e dados instrumentais também trazem uma contribuição importante aos editores, revisores e leitores. Atualmente, isso é essencial para artigos descrevendo a síntese de novos compostos e também deve ser estendido para outras áreas. Nós sugerimos, com ênfase, que esses pontos sejam considerados quando da preparação de seus próximos manuscritos.

Após ser aprovado pela equipe de publicação, o manuscrito é enviado a um editor específico com base na sua área de especialização. Os editores iniciam seus trabalhos lendo o resumo, a carta de submissão e o texto completo para entenderem seus aspectos particulares, resultados e contribuições. Atenção especial é dedicada à verificação das novidades apresentadas pelo manuscrito, particularmente se os autores reportaram estudos similares em publicações prévias (nós não queremos publicações salame!). Os editores querem servir a comunidade química, mas eles também precisam agir como guardiões para manter os padrões do JBCS. Todos os editores se esforçam para equilibrar os dois papéis e reiteramos que Editores, Autores, Revisores e Leitores certamente têm o mesmo objetivo. É desagradável para os editores terem que rejeitar um manuscrito sem a revisão externa por pares e procuramos evitar isso, mas, naturalmente, estamos restringidos pela busca de novidades para o desenvolvimento de nosso conhecimento químico. Ajuda muito quando os autores enviam uma carta de submissão com claras indicações realçando os pontos de destaque do manuscrito e como ele traz novos horizontes ao assunto em estudo. Infelizmente, não é tão comum receber boas cartas de submissão, que, frequentemente, são cartas burocráticas sem nenhum apelo especial. Insistimos que autores repensem esse aspecto.

Então, chega o momento de indicar os revisores. Assim como os editores, os revisores são essenciais para a avaliação crítica de cada manuscrito e de suas principais características. Com relação a isso, os autores deveriam considerar cuidadosamente os revisores que sugerem e eventuais implicações

éticas. A indicação de bons revisores evidencia o conhecimento da área de pesquisa. A propósito, as referências dos manuscritos também dão uma indicação da compatibilidade do trabalho com o JBCS. Revisores têm um papel fundamental e nós resumimos suas ações em um recente editorial intitulado “Revisitando as Diretrizes para a Revisão por Pares”.¹ Boas revisões são extremamente úteis para a decisão dos editores e nós comemoramos quando as recebemos. Por outro lado, dificulta o nosso trabalho o fato de um revisor não responder um convite (você está disponível?) ou aceitar o convite, mas não apresentar seus comentários dentro do prazo proposto. Isso afeta intensamente nosso tempo de publicação e os autores frequentemente se aborrecem com isso. Por favor, revisores, façam o melhor possível para nos ajudar a atender as expectativas dos autores.

Desnecessário lembrar que desempenhamos diferentes papéis em diferentes momentos e sabemos como gostaríamos de ser tratados. Atualmente, nosso tempo médio de publicação é inferior a 5,5 meses (da submissão até a publicação online) e temos conseguido mantê-lo apesar do aumento do número de submissões. Como mencionado recentemente no primeiro editorial deste ano, em 2012, o JBCS recebeu cerca de 700 manuscritos, dos quais 280 artigos foram publicados em 12 números.²

Após receber os comentários dos revisores, os Editores decidem sobre o manuscrito e o escritório editorial envia a decisão aos autores. Paciência e modéstia são grandes amigas. Não tome nada como pessoal. Seu trabalho foi avaliado, mas isso não o atinge como pessoa. Acalme-se e pense em como todos os autores podem contribuir fazendo as correções e respondendo aos comentários dos revisores e editores. Uma carta com respostas discriminadas é fundamental para a decisão editorial seguinte. O editor pode eventualmente consultar os

revisores novamente. O tempo é sempre um fator crítico. Autores devem ter paciência e revisores devem trabalhar o mais rápido possível. Às vezes, é demais para uma agenda lotada, mas devemos fazer nosso melhor para cumprir os prazos sem atrasos.

Felizmente, chegamos ao aceite do manuscrito e, após receber a tão aguardada carta, os autores devem trabalhar com a equipe editorial a fim de ter o artigo publicado.

Nesse ponto, os Editores lerão novamente a prova tipográfica e os autores devem checá-la cuidadosamente e sem demora. Os autores sempre reclamam sobre o tempo envolvido no processo de publicação, mas, por favor, não se esqueçam de revisar o manuscrito e retornar sua prova o mais rapidamente possível.

Atualmente, o JBCS está atribuindo a identificação digital do objeto, o número DOI, antes da publicação impressa dos artigos. Em breve, o JBCS iniciará uma nova plataforma de processamento de manuscritos, a ScholarOne através do Scielo. Será outro grande passo na internacionalização do JBCS e que abrirá novas rotas de evolução.

Estamos ansiosos para receber seus manuscritos e trabalhar juntos para o desenvolvimento contínuo do JBCS. Nossos esforços conjuntos podem nos levar “ao infinito e além”. Vamos desfrutar esta viagem!

Joaquim A. Nóbrega
Editor do JBCS

Watson Loh
Editor do JBCS

Referências

1. Nóbrega, J. A.; Loh, W.; *J. Braz. Chem. Soc.* **2013**, *24*, 525.
2. Nóbrega, J.A.; Hatje, V.; *J. Braz. Chem. Soc.* **2013**, *24*, 1.



From Submission to Publication: How We Work with Your Manuscript

Surely, we, Editors, Authors, Referees and Readers, are looking for the same goal: a strong Journal of the Brazilian Chemical Society with high impact and sound contributions to the development of chemical sciences. Last year, we reached an impact factor of 1.43 and of course we do want to move ahead. However, we may sometimes have conflicting interests and we want to point out some details about our publication process and goals just to remind you of some ideas.

We have clear guidelines for authors (please, see <http://jbcs.sbq.org.br/conteudo.asp?page=14>) and, as stated, we focus on publication of Articles, Communications, Short Reports, Reviews, Accounts and Letters encompassing new aspects of chemistry and with original and significant contributions to an innovative chemical knowledge. This is a major goal and, occasionally, manuscripts are rejected by Editors without external peer review because they do not reach this target. Science develops by adding bricks to a collective wall and by changing paradigms. We should consider where our contributions are leading to.

Of course, manuscripts should follow specific format and authors should be careful in their writing for avoiding delays during the submission process and (re)sending manuscript corrected versions when working with our office staff. By the way, our publishing office works hard to attend you and us, but certainly we may help their work just by following the format guidelines for text, figures, references etc.

Additionally, nowadays we should take advantage of the possibilities brought by digital media and a visually attractive Graphical Abstract is an excellent way to get attention of prospective readers. The use of Supplementary Information (SI) for adding details about experiments (why not adding a movie with special experimental strategies?) and instrumental data also brings important contribution to editors, reviewers, and readers. SI is now a must for articles describing the synthesis of new compounds, and

should be extended to other areas too. We do suggest you consider these points when preparing your coming manuscripts.

After being approved by our publishing office, the submitted manuscript is sent to a specific editor based on her/his main area of expertise. Editors start their work by reading abstract, cover letter and all text for understanding its particular aspects, results and contributions. Particular attention is now devoted to checking whether this manuscript reports novel results, especially if the authors have reported similar studies in previous publications (we do not want to add to salami publishing!). Editors want to serve the chemical community, but they also need to act as gatekeepers to set the standards of the journal. All editors struggle to equilibrate both roles and, again, Editors, Authors, Referees and Readers, certainly have the same goal. It is a hard feeling when editors have to reject the submitted manuscript without external review and we strive to avoid this, but of course we are restricted by the search for novelties to develop our chemical knowledge. It helps a lot when authors send a cover letter with clear indications highlighting the outstanding points of the manuscript and how it brings new horizons to the studied topic. Unfortunately it is not so usual to receive good cover letters and frequently these are bureaucratic letters without any special appeal. We urge all authors to rethink about this aspect.

Then, it comes to the indication of reviewers. Together with editors, reviewers are essential for a critical evaluation of each manuscript and its special features. At this point, authors should think carefully about the suggested reviewers and occasional ethical implications. Indication of good reviewers shows that you know the research area. By the way, your manuscripts' references also give an indication of the compatibility between your work and the JBCS. Reviewers have a critical role and we summarized their action in a recent editorial named "Refreshing Guidelines for Peer Reviewers".¹ Good reviews

are extremely helpful for editorial decision and we celebrate when we receive them. On the other hand, it makes our work harder when a reviewer does not reply an invitation (are you available?) or accept the invitation but does not provide his/her comments according to the deadline proposed. This affects a lot our publication time and authors are frequently upset about this. Please, reviewers, do your best and help us to meet authors' expectations.

No need to remember that we play different roles at different times and we know how we would like to be treated. Our current average publication time (from submission to web publication) is under 5.5 months and we have been able to keep it despite the increase of the number of submissions. As recently mentioned in the first editorial of this year, in 2012, the JBCS received about 700 submitted manuscripts and 280 articles were published in 12 issues.²

After receiving reviewers' feedbacks, Editors decide about the submitted manuscript and the publishing office sends their decision to the authors. Patience and modesty are great fellows. Do not take anything as personal. Your piece of work was evaluated, but this does not reach you personally. Calm down and think on how all authors may contribute to do corrections and to reply reviewers' and editor's comments. A reply letter with itemized responses will be a must for further editorial decision. Eventually the editor may consult the reviewers again. Time is always a critical resource. Authors should stay patient and reviewers should act as fast as possible. Sometimes it is just too much for a busy schedule, but we must do our best to meet expectations without delays.

Fortunately we get to the point to accept the manuscript and after receiving the so expected letter, authors should work with the publishing office for having the article published.

At this point, Editors will read again the galley proof and authors should check it carefully and without any delay. Authors always complain about the time involved in the publication process, but please do not forget to review the manuscript and return its proof as soon as possible.

Nowadays, the JBCS is assigning the digital object identification, the DOI number, in ahead-of-print articles. Soon the JBCS will start a new platform for manuscripts processing, the ScholarOne provided by Scielo. It will be another major step in the internationalization of the JBCS and it will open new routes of evolution.

We are looking forward to receiving your manuscripts and working together for continuous development of the JBCS. Our joint efforts may lead us "to the infinity and beyond". Let us enjoy our journey!

Joaquim A. Nóbrega
JBCS Editor

Watson Loh
JBCS Editor

References

1. Nóbrega, J. A.; Loh, W.; *J. Braz. Chem. Soc.* **2013**, *24*, 525.
2. Nóbrega, J.A.; Hatje, V.; *J. Braz. Chem. Soc.* **2013**, *24*, 1.