

Revisitando as Diretrizes para a Revisão por Pares

O desenvolvimento da ciência se dá a partir das descobertas anteriores conjugadas às novas ideias. A literatura científica é um tesouro incalculável de informação, prazer e desenvolvimentos históricos e contemporâneos. A publicação científica depende essencialmente de protagonistas atentos: autores, revisores, leitores e editores. Todos esses protagonistas conferem ao desenvolvimento da ciência sua característica singular de autocontrole e autocorreção.

Vivemos, atualmente, uma rápida transição do mundo da comunicação impressa para o mundo virtual, dominado pela comunicação digital. No entanto, devemos manter nossos padrões de qualidade e, para tanto, é sempre importante repensá-los e aprofundar sua abrangência.

O COPE (*Committee on Publication Ethics*) foi criado em 1997 no Reino Unido e, atualmente, tem mais de 7000 membros de todas as áreas acadêmicas mundo afora. O COPE oferece assessoria a editores e casas editoriais acerca de todos os aspectos da ética de publicação e, em 25 de março de 2013, o COPE lançou um documento importante sobre diretrizes éticas para revisores discutindo os princípios básicos aos quais os revisores devem aderir e as expectativas durante e após o processo de revisão por pares.

Nós realmente consideramos que a disseminação dessa informação é importante e vamos aqui resumir as principais recomendações do COPE.

“Segundo o COPE, ao ser convidado para fazer uma revisão, os revisores devem:

- *responder em um prazo razoável, especialmente se não puderem fazer a revisão;*
- *manifestar caso não possuam o domínio necessário sobre o assunto para fazer a revisão;*
- *manifestar quaisquer interesses ou conflitos em potencial;*
- *seguir as políticas dos periódicos com relação a situações que considerem representar um conflito para a revisão;*

- *revisar novamente qualquer manuscrito que tenham revisado anteriormente para qualquer outro periódico já que o manuscrito pode ter sido alterado entre as duas submissões e as diretrizes dos periódicos para avaliação e aceitação podem ser diferentes;*
- *assegurar-se de que as sugestões para revisores alternativos sejam baseadas na adequabilidade;*
- *não aceitar a revisão apenas para ter acesso ao texto sem intenção de revisá-lo;*
- *recusar a revisão em caso de se sentirem incapazes de apresentar uma revisão justa e imparcial;*
- *recusar a revisão caso tenham envolvimento com qualquer parte do trabalho ou sua divulgação;*
- *recusar a revisão caso o manuscrito seja muito semelhante a um manuscrito no qual estejam trabalhando ou que esteja sendo avaliado por outro periódico;*
- *recusar a revisão caso tenham alguma discordância com o modelo de revisão por pares adotado pelo periódico.*

Durante o processo de revisão por pares, os revisores devem:

- *notificar o periódico imediatamente caso descubram algum conflito de interesse que não estava aparente no momento em que aceitaram a revisão;*
- *ler detalhadamente o manuscrito, o material auxiliar e as instruções do periódico;*
- *notificar o periódico tão logo descubram não possuírem a competência necessária para avaliar todos os aspectos do manuscrito;*
- *não envolver mais ninguém na revisão de um manuscrito sem a permissão prévia do periódico;*
- *manter todo o manuscrito e detalhes da revisão em sigilo;*
- *contatar o periódico caso surjam circunstâncias que os impeçam de entregar a revisão no tempo previsto;*
- *em caso de revisão duplo-cego, notificar o periódico caso suspeitem a identidade do autor;*
- *notificar o periódico imediatamente caso encontrem alguma irregularidade;*
- *não prolongar intencionalmente o processo de revisão;*

- assegurar-se de que sua revisão se baseia nos méritos do trabalho;
- não contatar os autores diretamente sem permissão do periódico.

Durante o preparo do relatório, os revisores devem:

- ter em mente que o editor espera deles conhecimento do assunto, julgamento ponderado e uma avaliação honesta e justa dos pontos fortes e fracos do trabalho e do manuscrito;
- esclarecer, logo no início da revisão, se lhes foi pedido para focar apenas partes ou aspectos específicos de um manuscrito e indicá-los;
- seguir as diretrizes dos periódicos;
- ser objetivo e construtivo em suas revisões e oferecer sugestões que ajudem os autores a melhorar o manuscrito;
- não emitir comentários pessoais depreciativos ou acusações infundadas;
- ser específico nas críticas;
- ter em mente que o trabalho é do autor e, assim, não tentar reescrevê-lo de acordo com seu estilo caso esteja consistente e claro;
- estar atento às sensibilidades em torno de questões linguísticas;
- deixar claro quais investigações adicionais sugeridas são essenciais para embasar os pedidos de revisão feitos no manuscrito;
- não preparar seus relatórios ou incluir comentários de maneira a sugerir que a revisão foi feita por outra pessoa;
- não preparar seus relatórios de maneira a refletir negativa ou injustamente sobre outra pessoa;
- não fazer comentários negativos injustos ou incluir críticas injustificadas;
- certificar-se de que seus comentários e recomendações ao editor sejam consistentes com o relatório apresentado ao autor;
- comentários confidenciais ao editor não devem servir para denegrir nem emitir falsas acusações;
- não sugerir que os autores incluam citações de trabalho do revisor (ou de seus associados) simplesmente para

aumentar a contagem de citações do revisor (ou de seus associados) ou para aumentar a visibilidade de seus trabalhos ou de seus associados;

- verificar se o periódico os permite assinar suas revisões e, em caso positivo, decidir se se sentem confortáveis em fazê-lo;
- caso o editor decida ele mesmo fazer a revisão, deve fazê-lo com transparência.

No processo pós-revisão, os revisores devem:

- continuar a manter os detalhes do manuscrito e da revisão confidenciais;
- responder prontamente em caso de ser contatado pelo periódico acerca de assuntos relacionados a sua revisão e fornecer a informação pedida;
- contatar o periódico caso, após terem entregue suas revisões, surja algo relevante que possa afetar suas sugestões ou recomendações anteriores;
- ler as revisões de outros revisores, caso sejam disponibilizadas pelo periódico, para melhorar seu próprio entendimento do assunto ou da decisão tomada;
- tentar conciliar solicitações dos periódicos para rever revisões ou ressubmissões de manuscritos que já tiverem revisado.”

Esperamos que todos os revisores, autores e leitores tenham apreciado repensar sobre essas questões fundamentais para a tarefa de revisão e recomendamos enfaticamente a leitura posterior do documento completo (por favor, verifique Irene Hames, COPE, Março 2013, v.1 em: <http://publicationethics.org/resources/guidelines>).

Finalizando, expressamos nossa gratidão a todos os revisores que, ano após ano, nos têm ajudado a melhorar o JBCS e manter nosso compromisso com todas essas recomendações.

Joaquim A. Nóbrega

Editor do JBCS

Watson Loh

Editor do JBCS

Refreshing Guidelines for Peer Reviewers

Science grows based on previous achievements and new ideas. Scientific literature is an invaluable treasury of information, amusement and historical and contemporary developments. Publication in science is critically dependent on the role of acute protagonists and the main roles are played by authors, reviewers, readers and editors. All these protagonists confer to the science development its unique characteristics of self-control and self-correction.

Nowadays we live a fast transition from a printed world towards a virtual world dominated by digital communication. However, we must stick to our standards and it is always important to rethink about them and to deepen their scope.

The Committee on Publication Ethics (COPE) was established in 1997 in the UK and now has over 7000 members worldwide from all academic fields. COPE provides advice to editors and publishers on all aspects of publication ethics and in March, 25th, 2013, COPE launched an important document about ethical guidelines for peer reviewers discussing about basic principles to which peer reviewers should adhere and expectations during and post the peer-review process.

We do consider that the dissemination of this information is important and we will summarize here the main COPE's recommendations.

“According to COPE, when being invited to prepare a review peer reviewers should:

- *respond in a reasonable time-frame, especially if they cannot do the review;*
- *declare if they do not have the subject expertise required to carry out the review;*
- *declare any potential conflicting or competing interests;*
- *follow journals' policies on situation they consider to represent a conflict to reviewing;*
- *review afresh any manuscript they have previously reviewed for another journal as it may have changed between two submissions and the journals' criteria for evaluation and acceptance may be different;*
- *ensure suggestions for alternative reviewers are based on suitability;*

- *not agree to review a manuscript just to gain sight of it with no intention of submitting a review;*
- *decline to review if they feel unable to provide a fair and unbiased review;*
- *decline to review if they have been involved with any of the work in the manuscript or its reporting;*
- *decline to review if asked to review a manuscript that is very similar to one they have in preparation or under consideration at another journal;*
- *decline to review if they have issues with the peer-review model used by a journal.*

During review process peer-reviewers should:

- *notify the journal immediately if they discover a conflict of interest that was not apparent when they agreed to review;*
- *read the manuscript, ancillary material and journal instruction thoroughly;*
- *notify the journal as soon as possible if they find they do not have expertise to assess all aspects of the manuscript;*
- *not involve anyone else in the review of a manuscript without first obtaining permission from the journal;*
- *keep all manuscript and review details confidential;*
- *contact the journal if circumstances arise that will prevent them from submitting a timely review;*
- *in the case of double-blind review, if they suspect the identity of the author(s) notify the journal;*
- *notify the journal immediately if they come across any irregularities;*
- *not intentionally prolong the review process;*
- *ensure their review is based on the merits of the work;*
- *not contact the authors directly without the permission of the journal.*

When preparing the report peer-reviewers should:

- *bear in mind that the editor is looking to them for subject knowledge, good judgement, and an honest and fair assessment of the strengths and weakness of the work and the manuscript;*
- *make clear at the start of the review if they have been asked to address only specific parts or aspects of a manuscript and indicate which these are;*

- follow journals' instructions;
- be objective and constructive in their reviews and provide feedback that will help the authors to improve their manuscript;
- not make derogatory personal comments or unfounded accusations;
- be specific in their criticisms;
- remember it is the authors' paper and not attempt to rewrite it to their own preferred style if it is basically sound and clear;
- be aware of sensitivities surrounding language issues;
- make clear which suggested additional investigations are essential to support claims made in the manuscript;
- not prepare their report in such a way or include comments that suggest the review has been done by another person;
- not prepare their report in a way that reflects badly or unfairly on another person;
- not make unfair negative comments or include unjustified criticisms;
- ensure their comments and recommendations for the editor are consistent with their report for the author;
- confidential comments to the editor should not be a place for denigration or false accusation;
- not suggest that authors include citations to the reviewer's (or their associates') work merely to increase the reviewer's (or their associates') citation count or to enhance the visibility of their or their associates' work;
- determine whether the journal allows them to sign their reviews and, if it does, decide as they feel comfortable doing;
- if they are the editor handling a manuscript and decide themselves to provide a review of that manuscript, do this transparently.

Post review process peer reviewers should:

- continue to keep details of the manuscript and its review confidential;
- respond promptly if contacted by a journal about matters related to their review of a manuscript and provide the information required;
- contact the journal if anything relevant comes to light after they have submitted their review that might affect their original feedback and recommendations;
- read the reviews from the other reviewers, if these are provided by the journal, to improve their own understanding of the topic or the decision reached;
- try to accommodate requests from journals to review revisions or resubmissions of manuscripts they have reviewed."

We hope all reviewers, authors and readers have enjoyed rethinking about these critical issues and we do recommend a further reading of the full document (please, see Irene Hames on behalf of COPE Council, March 2013, v.1 in: <http://publicationethics.org/resources/guidelines>).

Finally, we would like to express our gratitude to all reviewers that year after year have helped us to improve the Journal of the Brazilian Chemical Society and to keep our adherence to all these recommendations.

Joaquim A. Nóbrega
JBCS Editor

Watson Loh
JBCS Editor